

ÉCOLE DOCTORALE 261-3CH
« Cognition, Comportements, Conduites Humaines »

FORMULAIRE : CONTRATS DOCTORAUX
THÈMES DE RECHERCHE 2026

UNITÉ DE RECHERCHE			
Intitulé :	Laboratoire de Psychologie et d'Ergonomie Appliquées, LAPEA	Code UR :	UMRT 7708
DIRECTEUR / DIRECTRICE DE L'UMR OU DE L'UR			
Nom :	Dommes	Prénom :	Aurélie
Titre :	Directrice de Recherche		
Téléphone professionnel :	+33 (0)1 30 84 39 43 +33 (0)1 76 53 31 87	E-mail :	aurelie.dommes@univ-eiffel.fr

DIRECTEUR / DIRECTRICE DE RECHERCHE POSTULANT			
Nom :	Botella	Prénom :	Marion
Titre :	MCF-HDR		
Téléphone professionnel :	0176533014	E-mail :	marion.botella@u-paris.fr
Co-direction envisagée :	-		
Co-encadrement envisagé :	DE PLACE Anne-Laure (Université Paris 8 - Vincennes)		

DOCTORANT.E.S ENCADRÉ.E.S A LA RENTRÉE PROCHAINE 2026-2027

- y compris les doctorant.e.s encadré.e.s hors ED261 ou hors UPCité
- y compris doctorant.e.s dont une soutenance est prévue entre septembre et décembre 2026
- ne pas renseigner le ou la candidat.e potentiel.le au concours

	NOM Prénom	Année 1ère inscription	Etablissement d'inscription	Pour D3 et plus : soutenance prévue (préciser période)
1	BOURRAIN Sandrine	2023 (thèse à mi-temps)	Université Grenoble-Alpes	
2	WOJEWODA Maria	2024	Université Paris Cité	
3	STELLA Gabriele	2025	Université Gustave Eiffel	
4				
5				

CO-DIRECTEUR / DIRECTRICE DE RECHERCHE ENVISAGÉ.E

Nom : De Place	Prénom : Anne-Laure
Titre : MCF (Université Paris 8 - Vincennes)	
Téléphone professionnel : /	E-mail : anne-laure.de-place@univ-paris8.fr

DOCTORANT.E.S ENCADRÉ.E.S A LA RENTRÉE PROCHAINE 2026-2027 (A remplir uniquement si le ou la co-directeur.trice est de l'ED261)

- y compris les doctorant.e.s encadré.e.s hors ED261 ou hors UPCité
- y compris doctorant.e.s dont une soutenance est prévue entre septembre et décembre 2026
- ne pas renseigner le ou la candidat.e potentiel.le au concours

	NOM Prénom	Année 1ère inscription	Etablissement d'inscription	Pour D3 et plus : soutenance prévue (préciser période)
1				
2				
3				
4				
5				

THÈME DE RECHERCHE

TITRE DU THÈME DE RECHERCHE

(250 caractères maximum - espaces compris)

Pourquoi sous-évalue-t-on sa créativité ?

DESCRIPTION DU THÈME DE RECHERCHE

(3000 caractères maximum - espaces compris, sans liste de bibliographie)

La créativité est la capacité à réaliser une production qui soit à la fois nouvelle et adaptée au contexte dans lequel elle se manifeste (Lubart, et al., 2015 ; Runco & Jaeger, 2012). Le caractère de nouveauté correspond à une production jamais réalisée auparavant tandis que le caractère d'adaptation répond aux exigences de la situation dans laquelle se trouve l'individu.

Depuis les premiers travaux de Guilford dans les années 50, les évaluations de la créativité se sont développées, se distinguant sur plusieurs aspects : leur caractère objectif ou subjectif ; global ou spécifique ; si l'évaluation porte sur la personne, le processus, la production ou l'environnement ; ou sur le potentiel ou la performance (Lubart et al., 2015).

Dans ce contexte, la capacité à évaluer ses propres compétences a suscité l'intérêt de nombreuses recherches car elle est considérée comme essentielle à la performance, pouvant motiver et influencer les efforts fournis par la suite (Andrade, 2019). Défini comme « l'opinion qu'une personne a d'elle-même dans un domaine particulier, laquelle s'élabore au fil de ses expériences sociales dans ce domaine (expériences antérieures, expériences de comparaisons sociales) » (Bouffard et al., 2013, p. 117), le sentiment de compétence permettrait d'anticiper les ressources nécessaires à la réussite dans ce domaine et d'ajuster sa réponse jusqu'à ce qu'elle soit optimale. Une perception biaisée de sa compétence serait ainsi susceptible d'entraîner une réponse mal-adaptée, en particulier lorsqu'un individu sous-estime ses capacités (Bouffard & Narciss, 2011).

La créativité est l'une des rares capacités pour laquelle on observe bien plus fréquemment une sous-évaluation des compétences qu'une sur-évaluation, amenant à s'interroger sur les spécificités de ce domaine (Grohman et al., 2006 ; Pesout & Nietfeld, 2021 ; Sidi et al., 2020).

L'objectif de cette thèse sera de tester des pistes d'explications de cette sous-estimation de l'auto-évaluation de la créativité. Dans un premier temps, un projet de thèse pourra ainsi investiguer pourquoi les individus sous-estiment leur créativité et quels sont les effets de cette sous-estimation sur leurs performances créatives réelles. Dans un deuxième temps, il s'agirait d'explorer en quoi l'image de soi et l'importance accordée à la tâche affectent l'auto-évaluation de la créativité. Enfin, dans un troisième temps, il s'agirait de vérifier les conceptions implicites de la créativité, des experts et des tout-venants définissent-ils la créativité de la même manière ?

Le projet de thèse devra donc répondre aux enjeux théoriques de la définition de la créativité et aux enjeux pratiques de l'auto-évaluation de la créativité et des impacts sur les performances créatives des individus.

Bibliographie

- Andrade, H. L. (2019). A critical review of research on student self-assessment. *Frontiers in education*, 4, 87.
- Bouffard, T., & Narciss, S. (2011). Benefits and risks of positive biases in self-evaluation of academic competence: Introduction. *International journal of educational research*, 50(4), 205-208.
- Bouffard, T., Pansu, P., & Boissicat, N. (2013). Quand se juger meilleur ou moins bon qu'il ne l'est s'avère profitable ou nuisible à l'élève. *Revue française de pédagogie. Recherches en éducation*, 182, 117-140.
- Grohman, M., Wodniecka, Z., & Kłusak, M. (2006). Divergent thinking and evaluation skills: Do they always go together?. *The Journal of Creative Behavior*, 40(2), 125-145.
- Lubart, T. I., Mouchiroud, C., Tordjman, S. & Zenasni, F. (2015). *Psychologie de la créativité (2^{nde} édition)*. Armand Collin.
- Pesout, O., & Nietfeld, J. L. (2021). How creative am I?: Examining judgments and predictors of creative performance. *Thinking Skills and Creativity*, 40, 100836.
- Pretz, J. E., & McCollum, V. A. (2014). Self-perceptions of creativity do not always reflect actual creative performance. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 8(2), 227.
- Runco, M. A., & Jaeger, G. J. (2012). The standard definition of creativity. *Creativity Research Journal*, 24(1), 92-96.
- Sidi, Y., Torgovitsky, I., Soibelman, D., Miron-Spektor, E., & Ackerman, R. (2020). You may be more original than you think: Predictable biases in self-assessment of originality. *Acta Psychologica*, 203, 103002.